

Resultatrevision 2008. Læsø Kommune.

RESULTATREVISION 2008. LÆSØ KOMMUNE.....	1
INDHOLD.....	FEJL! BOGMÆRKE ER IKKE DEFINERET.
1 INDLEDNING	1
2 MINISTERENS MÅL	3
2.1 Resultatoversigt fra Jobindsats vedrørende ministerens tre mål. Jan 2009.....	3
2.2 Beskrivelse af og kommentarer til resultatoversigtens resultater vedr. ministerens tre mål.....	4
2.3 Scorecard – Ministerens tre mål.....	4
2.4 Beskrivelse af og kommentarer til Scorecard - Ministerens tre mål.....	5
3 FORSØRGELSESGRUPPER.....	6
3.1 Resultatoversigt fra Jobindsats vedrørende forsørgelsesgrupper. Jan 2009.....	6
3.2 Beskrivelse af og kommentarer til resultatoversigtens resultater vedr. forsørgelsesgrupper.....	6
3.3 Scorecard. Besparelspotentiale.....	7
3.2 Beskrivelse af og kommentarer til Scorecard – Besparelspotentiale.....	8
4 AKTIVERINGSGRAD.....	8
4.1 Resultatoversigt fra Jobindsats vedrørende aktiveringsgrad. Jan 2009.....	8
4.2 Beskrivelse af og kommentarer til resultatoversigtens resultater vedr. aktiveringsgrad.....	9
5 RETTIDIGHED/ MINIMUMSRETTIGHEDER	9
5.1 Resultatoversigt fra Jobindsats vedrørende rettidighed. Jan 2009.....	9
5.2 Beskrivelse af og kommentarer til resultatoversigtens resultater vedr. rettidighed.....	9
5.3 Scorecard. Rettidighed.....	10
5.4 Beskrivelse af og kommentarer til Scorecard –Rettidighed.....	12
6 KONKLUSION	12

1 Indledning

Arbejdsmarkedsstyrelsens koncept for den årlige resultatrevision er blevet ændret, således at Jobcentrene nu hvert forår skal hente 4 små rapporter i Jobindsats, som skal kommenteres. De fire rapporter hedder:

- Resultatoversigt
- Scorecard ministermål
- Scorecard rettidighed
- Besparelspotentiale

Styrelsen stiller ikke længere præcise formkrav til udformningen af resultatrevisionen, men forventer at Jobcentrene kommenterer negative såvel som positive resultater i alle fire rapporter.

Styrelsen anbefaler, at Jobcentrene især koncentrerer sig om resultater, der er dårligere end året før, resultater der er dårligere end resultaterne i sammenligningsgrundlaget og resultater der kan forbedres set i lyset af den generelle udvikling på arbejdsmarkedet.

Sammenligningsgrundlaget er ”Klyngen”. Det er en samling af kommuner, der har sammenlignelige rammevilkår. Dvs. de har en række grundlæggende træk til fælles, der har betydning for, hvor lang tid borgerne kan forventes at modtage offentlig forsørgelse, hvilket afhænger af et komplekst samspil mellem en række forhold på arbejdsmarkedet og befolkningssammensætningen. Inddelingen af Kommuner i klynger er baseret meget omfattende statistiske undersøgelser. I Læsøs klynge er der kun to kommuner: Læsø og Samsø.

De to kommuner har landets mindst gunstige rammevilkår, når man ser på alle ydelser under ét.

Udgangspunktet for resultatrevisionskonceptet er, at klyngeinddelingen er så præcis, at når Læsø sammenligner sig med den anden kommune i klyngen, er tallene ”renset” for udefrakommende faktorer, som kan påvirke resultaterne. Med andre ord: Hvis resultaterne er dårligere på Læsø end de er på Samsø, skyldes det en dårligere beskæftigelsesindsats på Læsø og ikke udefrakommende påvirkninger.

Når der kun er to kommuner i klyngen stiller imidlertid meget store krav til den lighed, der skal være mellem de to kommuners rammevilkår for at metoden giver mening.

Samtidigt er det et problem, at de to kommuner er så små. De populationer, der indgår i de forskellige opgørelser, er så små, at der ikke skal flyttes ret mange personer, før den procentuelle ændring bliver meget markant. Derfor er der en meget større risiko for, at tilfældigheder giver helt misvisende resultatopgørelser.

Denne resultatrevision er delt op i fire kapitler svarende til de fire emner, der belyses i den første rapport: Resultatoversigten:

- Ministerens mål
- Forsørgelsesgrupper
- Aktiveringsgrad
- Rettidighed

I kapitlet om Ministerens mål inddrages rapporten Scorecard ministermål. I kapitlet om forsørgelsesgrupper inddrages rapporten Besparelspotentiale og i kapitlet om rettidighed inddrages rapporten Scorecard for rettidighed.

Til sidst fremdrages i en konklusion de vigtigste af de udfordringer, som Resultatrevisionen peger på. Denne konklusion tænkes herefter indarbejdet i Beskæftigelsesplanen for 2010, hvor udfordringer, mål og strategier for den fremtidige beskæftigelsesindsats lægges frem.

2 Ministerens mål

Beskæftigelsesministeren udmelder hvert forår tre beskæftigelsesmål på områder, hvor der er behov for en styrket indsats for at løfte resultaterne. Målene er retningsgivende for jobcentrene og har en central placering i den årlige beskæftigelsesplan, hvor jobcentrene planlægger beskæftigelsesindsatsen for det kommende år.

I forhold til 2008 er målet for Ny chance til alle blevet erstattet med et mål om at nedbringe antallet af sygedagpengeforløb over 26 uger.

I 2009 og 2010 vedrører målene:

- Arbejdskraftreserven
- Sygedagpengeforløb over 26 uger og
- Unge under 30 år

I denne resultatrevision for 2008 bliver kommunerne **ikke** målt på de mål, vi havde fået udmeldt for indsatsen i 2008.

Vi bliver målt de ministermål, der er blevet udmeldt for i år og næste år.

Arbejdskraftreserven

Ministerens første mål for 2009 er, at arbejdskraftreserven bliver nedbragt. I lyset den seneste tids konjunkturedgang i økonomien har ministeren dog modereret dette mål for 2010. I en tid med stigende ledighed bliver det for ambitiøst at foresætte sig at nedbringe arbejdskraftreserven. Målet for 2010 er derfor blot, at antallet af ledige med mere end 3 måneders sammenhængende ledighed **begrænses mest muligt**.

De tre måneder er valgt for at sikre, at der er tale om personer, der udgør en reel arbejdskraftreserve og ikke blot personer, der er ledige en kort periode i forbindelse med jobskift. Både arbejdsmarkedsparete a-dagpenge, kontant- og starthjælpsmodtagere indgår i opgørelsen.

Sygedagpengeforløb over 26 uger

Ministerens andet mål er, at antallet af sygedagpengeforløb med en varighed på over 26 uger bliver nedbragt. Varigheden af sygedagpengeforløbene bliver beregnet fra første fraværsdag.

De 26 uger er valgt fordi Jobcentrene kun har begrænset indflydelse på udviklingen i varigheden af de korte sygedagpengeforløb, mens en tidlig og aktiv sygedagpengeopfølgning har stor betydning for varigheden af de længerevarende sygedagpengeforløb.

Unge under 30 år

Ministerens tredje mål er, at ungdomsledigheden bliver nedbragt, dvs. antallet af unge kontanthjælps-, starthjælps-, introduktionsydelses- og dagpengemodtagere under 30 år. Også her har ministeren skruet lidt ned for ambitionsniveauet for 2010, hvor målet blot er at begrænse antallet af unge ledige mest muligt.

2.1 Resultatoversigt fra Jobindsats vedrørende ministerens tre mål. Jan 2009.

Resultater	Periode	Niveau	Udvikling		Sammenligning	
			Antal	Ift. måneden før, pct.	Ift. samme måned året før, pct.	Bedste udvikling i klyngen ift. året før, pct.
Arbejdskraftreserve i alt	Jan 2009	12	50	-45	-5	-5
A-dagpenge	Jan 2009	9	125	-59	-34	-34
Kontant- og starthjælp	Jan 2009	3	-25	.	100	100

Sygedagpengeforløb over 26 uger	Dec 2008	11	-8	-8	-16	-16
Unge under 30 år i alt	Jan 2009	10	14	-30	61	61
A-dagpenge	Jan 2009	6	37	-50	36	36
Kontant- og starthjælp	Jan 2009	4	-10	100	79	79

Kilde: Jobindsats.dk

Anm.: Antallet af personer og forløb for den viste periode vil generelt være undervurderet som følge af efterregistreringer. Det vil især være tilfældet for sygedagpenge- og a-dagpengemålingerne, hvor antallet af fuldtidspersoner ved den efterfølgende opdatering typisk vil stige med omkring 5-6 procent, og antal forløb med omkring 7-10 procent.

2.2 Beskrivelse af og kommentarer til resultatoversigtens resultater vedr. ministerens tre mål.

I feltet yderst til højre finder man ikke som angivet en gennemsnitsberegning af resultatet i sammenligningsgrundlaget, idet der jo kun er en enkelt kommune at sammenligne med.

Det ser desuden ud til, at man fra Arbejdsmarkedsstyrelsens side har fundet det overflødig at angive, hvem af de to der er bedst i kolonnen næst yders til højre. I begge kolonner yderst til højre har man blot angivet udviklingen i sammenligningskommunen Samsø, uden at man dog har fået rettet på overskrifterne i det standardskema, som bruges over hele landet.

2.2.1 Arbejdskraftreserven

Læsø Kommune har i jan. -09 **12** personer i arbejdskraftreserven, hvoraf ca. $\frac{3}{4}$ er a-dagpengemodtagere. Antallet af personer i arbejdskraftreserven er faldet med 45 % i forhold til samme måned året før. Dette resultat er bedre end Samsø, som har et fald på 5 %.

Læsø har fået nedbragt antallet af a-dagpengemodtagere i arbejdskraftreserven med 59 % siden jan. -08 hvilket er bedre end sammenligningskommunen.

Ser man på kontanthjælpsmodtagerne alene, mangler der en angivelse af udviklingen i forhold til samme måned sidste år

2.2.2 Sygedagpenge

Antallet af sygedagpengeforløb over 26 uger er i dec. -08 **11**. I forhold til samme måned sidste år er der sket et fald på 8 %, hvilket er lidt dårligere end Samsø, der har et fald på 16 %.

Til trods for ekstra indsats er det ikke lykkedes at nedbringe antallet af sygedagpengeforløb over 26 uger i samme omfang som Samsø, hvilket måske skyldes længerevarende lægebehandlinger og ikke mindst den relative mangel på lokale tiltag.

2.2.3 Unge

Antallet af unge ledige under 30 år er i jan. -09 **10**. $\frac{2}{3}$ af de unge ledige er a-dagpengemodtagere. I forhold til samme måned året før er der sket et fald i antallet af unge ledige på 30 %. I sammenligningskommunen er der sket en kraftig stigning på 61 %.

Ser man på kontant- og starthjælpsmodtagerne alene, er udviklingen dog dårligere end i sammenligningskommunen.

2.3 Scorecard – Ministerens tre mål

Scorecard – Læsø



Ministerens mål	Arbejdskraftreserven		Sygedagpengeforløb over 26 uger		Unge på offentlig forsørgelse		Placering
	Jan 2009		Dec 2008		Jan 2009		
Kommune	Antal personer	Udvikling ift. samme måned året før, pct.	Antal forløb	Udvikling ift. samme måned året før, pct.	Antal fuldtids-personer	Udvikling ift. samme måned året før, pct.	
Læsø	12	-45.5	11	-8.3	10	-30.1	1
Samsø	35	-5.4	31	-16.2	22	60.5	2
Hele klyngen	47	-20.3	42	-14.3	32	13.1	.

Kilde: jobindsats.dk

Anm.: Kommunens placering er givet på baggrund af, hvor god udviklingen i kommunen har været for hvert ministermål ift. samme måned året før, sammenlignet med de andre kommuner i klyngen. Der gives en placering for hvert ministermål, og den viste placeringer den gennemsnitlige placering, som kommunen har opnået i forhold til de andre kommuner i klyngen.

2.4 Beskrivelse af og kommentarer til Scorecard - Ministerens tre mål

På Arbejdsmarkedsstyrelsens Scorecard vedrørende ministerens tre mål har Læsø fået en placering som nummer 1 ud af de to.

Placeringen fortæller ikke noget om, hvor langt kommunerne er kommet på de tre ministermål-områder. Placeringen fortæller, hvor god **udviklingen** i kommunen har været med hensyn til at nå ministerens mål. Man ser på udviklingen i forhold til samme måned året før sammenlignet med den anden kommune i klyngen.

Læsøs placering som nummer 1 er et gennemsnit for placeringen på alle tre ministermål. Læsø har haft en væsentlig bedre udvikling end Samsø på to af ministermålområderne, nemlig arbejdskraftreserven og ungdomsarbejdsløsheden. Kun på sygedagpengeområdet har Samsø haft en mere positiv udvikling end Læsø.

Som det fremgår af oversigten, er der en ganske stor spredning i resultaterne. Overraskende stor måske, idet vi jo arbejder ud fra den antagelse, at forskellene skyldes forskelle i måden, kommunerne griber beskæftigelsesindsatsen an på og altså ikke udefra kommende påvirkninger fra de lokale arbejdsmarkeder og befolkningssammensætninger. Kan det virkelig alene skyldes forskelle i Jobcentrenes indsats, at man på Samsø har en stigning i ungdomsledigheden på 60 %, mens man på Læsø har et fald på 30 %? Her skal man som sagt være opmærksom på, at vi på Læsø og Samsø arbejder med meget små populationer. Der skal ikke flyttes ret mange personer, før man har et voldsomt udslag i den procentvise ændring. Dette forringer den statiske sikkerhed i metoden så meget, at man må tage et vist forbehold overfor sammenligningen.

Antallet af personer i arbejdskraftreserven på Læsø er faldet med 45,5 % i forhold til samme måned året før. Gennemsnittet i klyngen er et fald på 20,3 %. Antallet af unge på offentlig forsørgelse er faldet med 30 % på Læsø, hvor gennemsnittet i klyngen er en stigning på 13,1 %. Disse gode resultater kan tyde på, at indsatsen på Læsø er på rette spor.

På sygedagpengeområdet har Læsø også haft en positiv udvikling, men ikke så positiv som sammenligningskommunen. Dette kan tyde på, at der er mulighed for, at Læsø kan opnå en endnu mere markant nedbringelse af de lange sygedagpengeforløb.

Den overordnede strategi til nedbringelse af sygedagpengeforløb over 26 uger vil være at indsætte yderligere ressourcer, at sætte tidligere ind i sygeforløbet samt at optimere tilbud/afklaringsdelen f.eks. i form af flere arbejdsprøvninger lokalt, at inddrage Projektafdelingen i Frederikshavn i forløb på Læsø.

De tre ministermål er jo under alle omstændigheder fokusområder i den fremtidige indsats, også på Læsø, selv udviklingen på disse tre indsatsområder har været rigtig positiv i 2008.

3 Forsørgelsesgrupper

3.1 Resultatoversigt fra Jobindsats vedrørende forsørgelsesgrupper. Jan 2009.

Forsørgelsesgrupper	Periode	Niveau		Udvikling		Sammenligning	
		Antal		ift. måneden før, pct.	ift. samme måned året før, pct.	Bedste udvikling i klyngen ift. året før, pct.	Gnsn. udvikling i klyngen ift. året før, pct.
Forsørgede i alt (sum af alle fuldtidspersoner nedenfor)		263		22	-4	-12	-12
Arbejdsmarkedsparete - fuldtidspersoner		114		51	-14	-24	-24
A-dagpenge - antal berørte personer	Jan 2009	138		25	-22	-38	-38
Kontant- og starthjælp - antal berørte personer	Jan 2009	7		-13	17	23	23
Ikke-arbejdsmarkedsparete - fuldtidspersoner	Jan 2009	4		63	129	-23	-23
Kontant- og starthjælp - antal berørte personer	Jan 2009	5		67	150	-20	-20
Sygedagpenge - fuldtidspersoner	Dec 2008	33		7	-7	-23	-23
Antal forløb (26-52 uger)	Dec 2008	7		-13	17	-29	-29
Antal forløb (over 52 uger)	Dec 2008	4		0	-33	8	8
Revalidering - fuldtidspersoner	Jan 2009	1		0	28	-58	-58
Antal berørte personer	Jan 2009	1		0	0	-58	-58
Fleksjob - fuldtidspersoner	Jan 2009	14		-2	24	-19	-19
Påbegyndte forløb	Jan 2009	1		0	.	-	-
Antal berørte personer	Jan 2009	14		0	27	-19	-19
Ledighedsydelse - fuldtidspersoner	Jan 2009	9		48	11	17	17
Antal berørte personer	Jan 2009	9		13	13	17	17
Antal forløb (over 13 uger)	Dec 2008	1		-50	-86	-30	-30
Førtidspension - fuldtidspersoner	Feb 2009	88		2	4	2	2
Påbegyndte forløb	Feb 2009	3		50	.	-100	-100

Kilde: Jobindsats.dk

Anm.: Antallet af personer og forløb for den viste periode vil generelt være undervurderet som følge af efterregistreringer. Det vil især være tilfældet for sygedagpenge- og a-dagpengemålingerne, hvor antallet af fuldtidspersoner ved den efterfølgende opdatering typisk vil stige med omkring 5-6 procent, og antal forløb med omkring 7-10 procent.

3.2 Beskrivelse af og kommentarer til resultatoversigtens resultater vedr. forsørgelsesgrupper.

N.B.: Vær igen opmærksom på, at de to kolonner yderst til højre viser udviklingen på Samsø.

Det samlede antal forsørgede på Læsø er i jan. -09 **263** fuldtidspersoner. Den største forsørgelsesgruppe er de arbejdsmarkedsparete ledige, der udgør **114** fuldtidspersoner, hvoraf langt størsteparten er dagpengemodtagere. Herefter kommer førtidspensionisterne, der udgør **88** fuldtidspersoner. Sygedagpengemodtagerne er også en forholdsvis stor forsørgelsesgruppe med sine **33** fuldtidspersoner.

Det samlede antal forsørgede på Læsø er faldet med 4 % i forhold til samme måned sidste år, dog ikke så meget som i sammenligningskommunen, der har haft et fald på 12 %.

Læsø har haft et fald i antallet af arbejdsmarkedsparete ledige på 14 %. På Samsø var faldet endnu større nemlig 24 %. Det er dog alene antallet af a-dagpengemodtagere, der er faldet, hvorimod antallet af arbejdsmarkedsparete kontanthjælpsmodtagere er steget.

Læsøs ikke arbejdsmarkedsparete kontanthjælpsmodtagere er også steget i antal i forhold til samme måned året før. Stigningen er på 129 %. Det lyder voldsomt, men det drejer sig om 2-3 helårspersoner ekstra. Samsø har klaret sig væsentligt bedre her med et fald på 23 %.

Med hensyn til antallet af personer på sygedagpenge har Læsø haft et fald i forhold til samme måned året før på 7 %. Når udviklingen angivet i procent omregnes til antal personer, finder man, at

der er 2,3 fuldtidspersoner mindre på sygedagpenge i jan. -09 end i jan. - 08. Samsø havde et noget større fald på 23 %.

Læsø har haft en stigning i antallet af fuldtidspersoner på revalidering på 28 % i forhold til samme måned året før, mens Samsø har haft et fald på 58 %. En særlig indsats overfor sygedagpengeforløb på over 52 uger på Læsø har været rettet imod at etablere flere revalideringspladser. Det skal dog bemærkes, at der i jan. -09 kun er en person på revalideringsydelse. Stigningen på 28 % må derfor dække over, at der samme måned sidste år også var en person på revalideringsydelse, men ikke i hele perioden.

I forhold til samme måned året før, har Læsø haft en mere positiv udvikling end Samsø med hensyn til de lange forløb på ledighedsydelse og Læsø har været bedre til at skaffe borgerne i fleksjob.

Man kan sige, at der er lidt færre borgere i den uafklarede passive fase på sygedagpenge, men flere borgere på de andre ydelser på området (revalidering, ledighedsydelse, fleksjob og førtidspension), hvilket kan fortolkes positivt, fordi det trods alt betyder at borgerne kommer videre. Men stigningen i antallet af fuldtidspersoner på de andre ydelser på området overstiger samlet reduktionen i antallet af fuldtidspersoner på sygedagpenge, således at antallet af forsørgede på de forskellige ydelser på sygedagpengeområdet i jan. 09 er steget med næsten 6 fuldtidspersoner i forhold til samme måned året før.

Når der er kommet flere personer på forsørgelse i sygedagpengeydelserne på Læsø kan det skyldes, at der har manglet afklaringsforløb og der har været længere ventetid på lægebehandling. Det kan også have en sammenhæng med den gunstige beskæftigelsessituation, der tvinger de reelt ikke arbejdsmarkedsparete borgere i a-dagpengesystemet frem i lyset. En del af faldet i antallet af dagpengemodtagere kan således være sket på bekostning af sygedagpengeydelserne.

Der har desuden manglet uddannelse, supervision og faglig ledelse af de jobcentermedarbejdere, der har arbejdet med sygedagpengeområdet på Læsø.

Tilbage står det, at resultaterne på sygedagpengeområdet på Læsø næsten helt konsekvent er dårligere end sammenligningskommunen Samsø. Derfor må det være muligt i fremtidige indsats at forbedre resultaterne på sygedagpengeområdet.

3.3 Scorecard. Besparelspotentiale.

Besparelspotentiale – Læsø



Forsørgelsesydelse	Fuldtidspersoner på ydelsen i pct. af befolkningen i kommunen	Fuldtidspersoner på ydelsen i pct. af befolkningen i klyngen	Potentiel reduktion af antal fuldtidspersoner ift. klyngen	Besparelspotentiale (i mio. kr.)
1. kvartal 2008 - 4. kvartal 2008				
A-dagpenge	4,76	2,21	32	5,1
Kontant- og starthjælp, arbejdsmarkedsparete	0,35	0,82	-6	-0,3
Kontant- og starthjælp, ikke-arbejdsmarkedsparete	0,20	0,75	-7	-0,3
Introduktionsydelse	.	0,16	.	.
Revalidering, inkl. forrevalidering	0,07	0,58	-6	-0,3
Sygedagpenge	2,55	2,81	-3	-0,2
Ledighedsydelse	0,52	0,54	-0	-0,0
Førtidspension	6,90	9,66	-34	-2,1
I alt	15,35	17,52	32	5,1

Kilde: Jobindsats.dk

Anm.: Tabellen viser, hvor mange fuldtidspersoner og hvor mange udgifter til forsørgelsesydelse (efter statslig refusion), som kan spares i kommunen, hvis kommunen nedbringer andelen af fuldtidspersoner på forsørgelsesydelse af befolkningen til samme niveau som den gennemsnitlige andel fuldtidspersoner

for de sammenlignelige kommuner (klyngen). Besparelspotentialet i kommunen beregnes ved at gange den potentielle reduktion af fuldtidspersoner med udgiften (ekskl. udgift til løntilskud) til en gennemsnitlig fuldtidsperson på forsørgelsesydelsen i kommunen. Et negativt besparelspotentiale kan forekomme, hvis andelen af fuldtidspersoner af befolkningen i kommunen er lavere end gennemsnittet i klyngen. Negative besparelspotentialer regnes ikke med i det samlede besparelspotentiale for alle forsørgelsesydelser. Det samlede besparelspotentiale vil således være 0 kroner, hvis andelen af fuldtidspersoner på forsørgelsesydelsen af befolkningen i kommunen er mindre end den gennemsnitlige andel i klyngen for alle forsørgelsesgrupper. For at beregne kommunens potentielle reduktion af antal fuldtidspersoner ift. klyngen trækkes klyngens andel af fuldtidspersoner på offentlige forsørgelsesydelser af befolkningen fra andelen i kommunens. Forskellen i andelen kan således både være positiv og negativ. Den potentielle reduktion i fuldtidspersoner findes ved at gange antallet af personer i befolkningen i kommunen med forskellen i procentandelene.

3.2 Beskrivelse af og kommentarer til Scorecard – Besparelspotentiale.

Hvor mange penge til forsørgelse kan Læsø spare, hvis de bringer sig på niveau med gennemsnittet i klyngen med hensyn til den andel af befolkningen, der er på forskellige forsørgelsesydelse?

Det får vi svar på i Arbejdsmarkedsstyrelsens Scorecard – Besparelspotentiale.

Meningen med denne opgørelse af det årlige besparelspotentiale er at give kommunerne mulighed for at vurdere, for hvilke grupper af forsørgelsesmodtagere, de med størst fordel kan forsøge nedbringe antallet af fuldtidspersoner.

Besparelspotentialet er opgjøret som kommunens potentielle nettobesparelser. Det vil sige, at besparelspotentialet er fratrukket statslige refusioner.

For a-dagpengene vedkommende har man ikke kunnet lave en beregning af det kommunale besparelspotentiale efter refusion fra staten, idet a-dagpengene endnu er statsligt finansieret og de nye regler for refusion endnu ikke er fastlagte. Det angivne besparelspotentiale her er derfor en opgørelse af den årlige ekstraudgift, staten har ved at a-dagpengemodtagernes andel af befolkningen er større på Læsø end gennemsnittet i klyngen.

På alle andre ydelsestyper end a-dagpenge er der et negativt besparelspotentiale, fordi den andel af befolkningen, der er på disse ydelser på Læsø, er lavere end gennemsnittet i klyngen. Her er der med andre ord næppe de store summer at spare.

Det er der til gengæld på a-dagpenge. Det samlede besparelspotentiale er på 5,1 mil. Kr.

Beløbet er fremkommet ved, at man først regner ud, hvor mange fuldtidspersoner på a-dagpenge, der skal skæres væk for at komme på niveau med klyngens gennemsnitlige andel af befolkningen. Derefter ganger man dette antal fuldtidspersoner med kommunens gennemsnitlige forsørgelsesudgift pr. fuldtidsperson på ydelsen.

Et mål om at bringe sig på niveau med gennemsnittet i Klyngen på den forsørgelsestype, hvor Læsø har en uforholdsmæssig stor andel af befolkningen på offentlig forsørgelse burde ikke være helt urealistisk.

Dog viser det sig, når man graver sig lidt ned i beregningerne bag klyngeinddelingen, at Læsø nok ligger tættere på Samsø end på nogen andre kommuner, men at Læsø faktisk har dårligere rammevilkår end Samsø. Forskelle i befolkningssammensætning og lokale arbejdsmarkedsforhold gør, at borgerne på Læsø skal forvente at være på dagpenge 55,9 dage, hvor borgerne på Samsø kun skal forvente at være på a-dagpenge 34 dage. Kilde: <http://www.jobindsats.dk/sw2932.asp>

4 Aktiveringsgrad

4.1 Resultatoversigt fra Jobindsats vedrørende aktiveringsgrad. Jan 2009.

	Procent	ift. måneden før, pct. point	ift. samme måned året før, pct. point	Højeste niveau i klyngen i samme måned, pct.	Gnsn. niveau i klyngen i samme måned, pct.
Aktiveringsgrad i alt	5	-12	-2	16	16

A-dagpenge	Jan 2009	5	-11	-2	14	14
Kontant- og starthjælp, arbejdsmarkedsparate	Jan 2009	15	-33	15	35	35
Kontant- og starthjælp, ikke-arbejdsmarkedsparate	Jan 2009	0	-16	0	25	25

Kilde: Jobindsats.dk

4.2 Beskrivelse af og kommentarer til resultatoversigtens resultater vedr. aktiveringsgrad.

N.B.: Vær igen opmærksom på, at de to kolonner yderst til højre viser udviklingen på Samsø.

Læsø Jobcenter har i jan. 2009 en samlet aktiveringsgrad i jan. -09 på 5 %, hvilket er ekstremt lavt og væsentligt lavere end sammenligningsgrundlaget, som har en samlet aktiveringsgrad på 16 %.

I forhold til jan. -08 er aktiveringsgraden på a-dagpengeområdet i jan -09 faldet fra 7 % til 5 %. A-dagpengeområdet har i jan. -09 en lavere aktiveringsgrad end sammenligningsgrundlaget (14 %).

Kontanthjælpsområdet har til gengæld forbedret sig med 15 % point i forhold til samme måned året før, uden at man dog med en aktiveringsprocent på 15, er kommet tæt på niveauet i sammenligningskommunen, som er på 35 %.

Det kan være meget svært at finde aktiveringstilbud til de ledige på Læsø, som er jo har en meget stor sæsonledighed. Om sommeren er det ikke så svært at finde virksomheder, der kan tage en ledig ind i virksomhedspraktik eller løntilskudsjob, men om vinteren, hvor behovet opstår for alvor, er det næsten umuligt. Mange virksomheder går helt eller delvist i stå om vinteren, hvorfor det ikke er relevant at tage en tilskudsperson ind og mange virksomheder har lige afskediget folk og må derfor ikke ansætte tilskudspersoner.

Samsø har givetvis også store sæsonudsving i beskæftigelsen, men en af forklaringerne på forskellen i aktiveringsprocenten på de to er øer kan være, at man på Samsø har et stående aktiveringsprojekt kørende, som man altid kan henvise de ledige til.

Aktiveringsgraden er en udfordring, der bør fokuseres på i den fremtidige indsats på Læsø.

5 Rettidighed/ minimumsrettigheder

5.1 Resultatoversigt fra Jobindsats vedrørende rettidighed. Jan 2009.

		Procent	lft. måneden før, pct. point	lft. samme måned året før, pct. point	Højeste niveau i klyngen i samme måned, pct.	Gnsn. niveau i klyngen i samme måned, pct.
Rettidighed						
Jobsamtaler – a-dagpenge	Jan 2009	91	-7	8	53	53
Jobsamtaler – kontant- og starthjælp	Jan 2009	100	0	0	77	77
Første tilbud - a-dagpenge	Jan 2009	33	-67	8	0	0
Første tilbud - kontant- og starthjælp	Dec 2008	50	50	50	50	50
- arbejdsmarkedsparate	Dec 2008	50	50	50	50	50
- ikke-arbejdsmarkedsparate	Dec 2008	.	.	.	-	-
Gentagne tilbud - a-dagpenge	Jan 2009	.	.	.	-	-
Gentagne tilbud - kontant- og starthjælp	Dec 2008	100	100	100	100	100
- arbejdsmarkedsparate	Dec 2008	.	.	.	100	100
- ikke-arbejdsmarkedsparate	Dec 2008	100	100	100	-	-

Kilde: Jobindsats.dk

5.2 Beskrivelse af og kommentarer til resultatoversigtens resultater vedr. rettidighed.

N.B.: Vær igen opmærksom på, at de to kolonner yderst til højre viser udviklingen på Samsø.

Med hensyn til jobsamtaler har Læsø meget fine rettidighedstal i jan. -09. Af samtalerne på a-dagpengeområdet var 91 % rettidige, hvilket er en forbedring på 8 % i forhold til samme måned sidste år. På kontant- og starthjælpsområdet blev 100 % af samtalerne afholdt rettidigt i jan. -09. Det samme gjorde sig gældende i jan. året før.

I sammenligningskommunen var rettidigheden noget lavere i jan. -09, henholdsvis 53 % for a-dagpengemodtagerne og 77 % for kontanthjælp.

Det ser noget dårligere ud, når vi kommer til afgivelse af aktiveringstilbud til tiden. Kun 33 % af tilbuddene til a-dagpengemodtagerne blev givet til tiden i jan. -09. Når man går bag om tallene, viser det sig, at de 67 % der ikke fik tilbud til tiden dækker over to personer. Der var tre personer, der skulle have et aktiveringstilbud i jan. -09. En af dem fik sit tilbud til tiden. To gjorde ikke.

50 % af kontant- og starthjælpsmodtagerne fik et første aktiveringstilbud til tiden i dec. -08. 50 % gjorde ikke. Der viser sig her kun at være en person i hver gruppe.

Rettidigheden for afgivelse af aktiveringstilbud er ligesom aktiveringsgraden en udfordring for Læsø. En mulig strategi for en forbedring kunne være, at man i hvert fald om vinteren etablerer et stående aktiveringsprojekt på øen.

5.3 Scorecard. Rettighed

Rettidighed	A-dagpenge			Kontant- og starthjælp					Manglende antal job-samtaler og aktiverings-tilbud til tiden for opnået målsætning	Placering
	4. kvrt 2008	Job-samtaler	Første aktiverings-tilbud	Gentagne aktiverings-tilbud	Første aktiveringstilbud		Gentagne aktiveringstilbud			
					Arbejds-markeds-parate	Ikke-arbejds-markeds-parate	Arbejds-markeds-parate	Ikke-arbejds-markeds-parate		
		Målsætning	90	90	90	90	80	75		
Kommune	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel		
Randers	99	90	97	90	84	96	50	96	3	1
Skive	98	97	94	90	85	90	53	89	5	1
Slagelse	98	97	95	80	87	90	81	82	148	2
Egedal	99	92	100	90	77	55	25	86	5	3
Hedensted	100	95	100	91	75	58	0	83	9	3
Læsø	98	75	100	100	50	-	-	100	1	3
Middelfart	99	92	100	87	89	73	87	75	10	3
Stevns	98	100	100	77	76	76	83	81	26	3
Struer	99	85	94	92	89	77	71	77	1	3
Holbæk	96	92	96	86	72	81	66	75	60	4
Ikast-Brande	97	90	100	84	76	75	53	79	29	4
Odense	93	94	97	94	69	56	68	60	171	4
Skanderborg	99	100	96	79	86	50	83	60	47	4
Thisted	97	94	96	92	56	53	55	63	33	4
Vesthimmerland	96	92	100	56	86	76	65	74	122	4
Aabenraa	98	95	100	75	80	42	56	51	186	5
Allerød	97	100	100	72	71	17	100	57	19	5
Fanø	100	-	-	71	0	-	0	0	6	5
Frederikshavn	98	94	92	88	53	53	56	75	57	5
Guldborgsund	99	98	97	73	87	69	69	69	200	5
Haderslev	97	78	97	90	83	69	70	72	13	5
Kalundborg	99	90	94	73	65	56	69	81	150	5
Kerteminde	93	100	100	63	92	63	71	63	63	5
Lemvig	98	90	80	85	86	83	83	58	11	5
Lolland	99	98	96	84	84	59	77	67	99	5
Mariagerfjord	96	94	93	67	61	82	43	66	119	5
Norddjurs	99	100	95	88	79	53	83	60	43	5
Nordfyns	98	88	93	96	85	62	54	71	10	5
Nyborg	99	93	97	85	54	75	78	65	20	5
Rebild	88	100	100	91	58	67	33	76	13	5
Billund	97	100	80	88	80	56	80	48	16	6
Esbjerg	98	86	93	90	71	59	66	64	77	6
Faaborg-Midtfyn	95	92	100	71	59	60	48	59	129	6
Faxe	99	93	81	90	45	60	72	70	22	6
Fredensborg	98	95	93	75	33	20	40	57	137	6
Fredericia	96	93	96	64	78	47	66	47	349	6
Furesø	99	100	96	81	42	30	39	55	64	6
Gentofte	96	100	96	82	61	43	56	45	64	6
Gribskov	97	91	100	79	57	32	46	52	74	6
Helsingør	98	91	94	79	56	39	74	55	188	6
Herning	95	91	93	81	44	47	50	66	120	6
Horsens	97	96	99	87	53	49	55	63	117	6
Hvidovre	96	100	95	65	74	56	66	61	230	6
Høje-Tåstrup	96	91	91	86	62	52	59	57	79	6
Ishøj	99	88	95	87	82	63	57	76	22	6
Jammerbugt	96	75	96	87	75	92	73	87	13	6
Langeland	98	75	100	89	100	59	75	94	6	6
Morsø	99	95	100	83	75	53	64	69	35	6
Odder	92	94	88	88	83	71	0	77	5	6
Ringsted	100	95	95	76	28	69	36	72	75	6
Roskilde	98	100	100	80	46	38	46	39	172	6
Silkeborg	97	91	96	61	54	54	54	63	374	6
Sorø	97	100	96	86	60	63	71	67	24	6
Svendborg	97	92	94	75	65	44	55	63	176	6
Syddjurs	96	93	90	79	57	43	46	64	69	6
Tårnby	98	97	97	60	22	45	48	24	227	6
Varde	98	93	95	89	68	64	55	57	28	6
Vejen	97	100	100	79	65	55	35	74	53	6
Vejle	94	91	96	75	64	61	60	50	282	6
Viborg	97	92	94	80	61	42	56	55	182	6
Vordingborg	97	89	92	82	75	78	73	76	71	6
Århus	95	90	94	77	53	56	62	63	954	6
Halsnæs	94	88	100	84	86	73	75	68	30	7
Holstebro	98	89	98	89	64	77	75	70	12	7
Ringkøbing-Skjern	97	91	82	86	62	58	63	76	34	7
Årø	96	80	86	92	100	63	67	50	3	7
Aalborg	97	89	96	88	59	47	60	57	330	8
Albertslund	96	81	98	84	74	41	53	55	88	8
Bornholm	97	86	99	77	53	53	40	59	149	8
Brøndby	98	80	97	86	55	67	62	61	61	8
Favrskov	97	77	96	72	41	44	33	52	82	8
Frederiksberg	96	78	91	61	60	60	59	35	496	8
Frederikssund	97	88	97	83	32	40	43	59	81	8
Gladsaxe	97	90	89	79	58	53	64	50	153	8
Herlev	97	84	100	80	50	38	78	56	90	8
Hillerød	99	88	92	79	61	50	47	63	87	8
Hjørring	98	89	96	72	61	46	48	55	210	8
Kolding	97	85	96	89	78	61	56	56	69	8
København	91	80	90	74	68	45	77	63	3041	8
Køge	96	84	96	73	67	49	70	38	215	8
Lynghby-Taarbæk	98	86	96	70	55	68	64	74	102	8
Næstved	92	94	89	86	72	36	76	73	81	8
Odsherred	98	71	93	65	67	43	53	57	144	8
Rudersdal	96	88	97	75	50	43	75	53	61	8
Solrød	98	80	100	76	29	20	67	45	47	8
Sønderborg	97	84	93	81	74	54	66	58	157	8
Vallensbæk	99	80	83	76	67	83	100	50	10	8
Dragør	99	83	86	43	57	50	100	20	42	9
Hørsholm	90	79	80	53	50	14	100	50	43	9
Ballerup	98	59	87	83	49	65	53	58	84	10
Brønderslev	98	78	87	76	75	74	54	45	95	10
Glostrup	98	88	87	62	57	38	71	43	131	10
Greve	99	84	89	86	38	61	33	57	59	10
Lejre	99	75	87	80	63	36	58	67	29	10
Rødovre	89	85	98	78	70	62	70	57	115	10
Tønder	97	87	88	80	70	41	75	60	96	10
Assens	89	72	86	80	63	47	59	72	83	11

Rettidighed	A-dagpenge			Kontant- og starthjælp					Manglende antal job-samtaler og aktiverings-tilbud til tiden for opnået målsætning	Placering				
	4. kvrt 2008	Job-samtaler	Første aktiverings-tilbud	Gentagne aktiverings-tilbud	Job-samtaler	Første aktiveringstilbud		Gentagne aktiveringstilbud						
Målsætning	90	90	90	90	Arbejds-markeds-parate	Ikke-arbejds-markeds-parate	Arbejds-markeds-parate	Ikke-arbejds-markeds-parate	80	75	80	75		
Kommune	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel		
Samsø	74	75	50	75	71	0	75	50	18				11	
Hele landet	96	89	94	79	65	57	66	63	12171				.	

Kilde: Jobindsats.dk

Ann.: En grøn farve i tabellen angiver, at den givne rettidighedsmålsætning er nået. Placeringen er givet på baggrund af antallet af opnåede rettidighedsmålsætninger. Rettidighedsopgørelserne er ikke korrigeret for personer, der er fritaget for aktivering som følge af barsel mv.

5.4 Beskrivelse af og kommentarer til Scorecard –Rettidighed.

På Arbejdsmarkedsstyrelsens scorecard på rettidighed rangordnes alle landets kommuner på en skala fra 1 til 11 afhængig af evnen til at leve op til minimumskravene til indsatsen. Man har her set på, hvor stor en andel af jobsamtaler og aktiveringstilbud der i 4. kvartal 2008 blev givet til tiden.

I princippet skulle alle samtaler og tilbud gives rettidigt. Det har borgerne krav på ifølge loven. I praksis er det af mange forskellige årsager dog ikke altid muligt at få 100 % rettidighed over hele linjen. Man kan f.eks. opleve, at en ledig skal aktiveres allerede den første ledighedsdag, fordi han har sin falddato for aktivering med sig fra en tidligere ledighedsperiode. Eller man kan have svært ved at få en ledig indkaldt til samtale, fordi hun hver gang hun bliver indkaldt, skal på arbejde som tilkaldevikar eller bliver syg eller lign. Eksemplerne på, at man ikke når rettidigheden, selv om man gør et ihærdigt forsøg er talrige.

Målsætningen er, at minimum 90 % af alle a-dagpengemodtagere skal have deres jobsamtaler, første aktiveringstilbud og gentagne aktiveringstilbud til tiden. For kontant- og starthjælpsmodtagere er målsætningen, at minimum 90 % af jobsamtalerne, 80 % af første- og gentagne aktiveringstilbud til arbejdsmarkedsparate og 75 % af første- og gentagne aktiveringstilbud til ikke-arbejdsmarkedsparate gives til tiden.

Det angives med en grøn farve i tabellen, når målsætningen er opnået. Der gives et halvt point for opfyldte mål, der er opdelt på arbejdsmarkeds- eller ikke arbejdsmarkedsparate kontant- og starthjælpsmodtagere, og ét point til de øvrige opfyldte mål. Placeringerne tildeles efter det antal points, som jobcentre individuelt har opnået. Jobcentre med pointlighed tildeles samme placering

Læsø lægger sig øverst i feltet på en flot tredjeplads. Sammenligningskommunen Samsø kommer til gengæld ind på en skuffende sidsteplads.

På a-dagpengeområdet har Læsø levet op til målsætningen på to af tre målinger.

På kontant- og starthjælpsområdet har Læsø levet op til målsætningen på 4 ud af 5 målinger, idet Læsø får medregnet to resultatmålinger, som af ukendte årsager ikke har kunnet opgøres.

6 Konklusion

Resultatrevisionen for Læsø kan sine steder virke meningsløs, fordi den hele tiden støder ind i de problemer der ligger i, at der kun er to meget små kommuner at sammenligne mellem. Det er tydeligt, at resultatrevisionskonceptet ikke er designet til at beskrive og sammenligne udviklingen i beskæftigelsesindsatsen i så små og særegne samfund som Læsø og Samsø.

Man får fornemmelsen af at skyde helt over målet, når man går denne omvej for at finde frem til de udfordringer, som beskæftigelsesindsatsen står overfor. Hvis man bad Jobcenteret på Læsø om at udpege de områder i beskæftigelsesindsatsen, som trænger til forbedringer, ville man måske få mere præcise svar end vi gør her.

Men det er et krav at udarbejde en årlig resultatrevision efter dette koncept, og vi får faktisk udpeget nogle udfordringer for beskæftigelsesindsatsen på Læsø. Det bliver en udfordring for den fremtidige beskæftigelsesindsats at forbedre resultaterne på disse områder. Strategier og mål herfor vil blive fremlagt i den beskæftigelsesplan for 2010, som vi skal i gang med at lave i umiddelbar forlængelse af resultatrevisionen.

Resultatrevisionen viser generelt en meget positiv udvikling på Læsø i 2008. På alle tre minister mål kan Læsø fremvise en positiv udvikling og Læsø placerer sig som den bedste i klyngen. På rettidighed får Læsø en placering som den tredje bedste af alle landets kommuner. Besparelspotentialet er negativt på samtlige ydelsestyper bortset fra a-dagpenge.

Men resultatrevisionen peger også på større og mindre problemer på kontanthjælpsområdet, statens område og sygedagpengeområdet. Det bliver en udfordring for den fremtidige beskæftigelsesindsats at forbedre disse resultater. Strategier og mål herfor vil blive fremlagt i den beskæftigelsesplan for 2010, som vi skal i gang med at lave i umiddelbar forlængelse af resultatrevisionen.

Resultatrevisionen for 2008 viser, at der generelt er et stort forbedringspotentiale på kontanthjælpsområdet på Læsø sammenlignet med Samsø. Det gælder for udviklingen i antallet af kontanthjælpsmodtagere i arbejdskraftreserven, udviklingen i antallet af unge kontanthjælpsmodtagere, udviklingen i antallet af de arbejdsmarkedspare og de ikke arbejdsmarkedspare kontanthjælpsmodtagere.

Men selv om Læsø har fået lidt flere kontanthjælpsmodtagere siden jan. -08 fremgår det af scorecard- besparelspotentiale, at besparelspotentialet er negativt, idet kontanthjælpsmodtagernes andel af befolkningen fortsat er mindre på Læsø end i sammenligningsgrundlaget.

På statens område tegner der sig et modsat billede: Resultatrevisionen viser en meget positiv udvikling i 2008. Alligevel viser det sig at være her, besparelspotentialet ligger. Der er uforholdsmæssigt mange a-dagpengemodtagere på Læsø i forhold til Samsø. A-dagpengemodtagernes meget store andel af befolkningen er en udfordring for beskæftigelsesindsatsen.

A-dagpengeområdet er blevet prioriteret højt i 2008, hvilket også kan ses på resultaterne. A-dagpengeområdet har fået mere opmærksomhed, end man har været vant til på Læsø. Der har også været diskussion om, hvorvidt a-dagpengeområdet har fået mere opmærksomhed end det som det halve årsværk der er afsat til det fra staten berettiger til, på bekostning af de kommunale målgrupper på kontanthjælpsområdet.

Aktiveringsgraden for både de statslige og de kommunale målgrupper er ekstremt lav på Læsø. Dette er en udfordring, der bør fokuseres på i den fremtidige indsats på Læsø.

Antallet af personer på sygedagpenge på Læsø er faldet i 2008. Der er 2,3 fuldtidspersoner mindre i jan. -09 end i jan. -08. Til gengæld har der været en stigning i antallet af fuldtidspersoner på de andre ydelser på området: Revalidering, ledighedsydelse, fleksjob og førtidspension. Samlet set overstiger antallet af ekstra fuldtidspersoner på disse ydelser reduktionen i antallet af fuldtidspersoner på sygedagpenge, således at antallet af forsørgede på de forskellige ydelser på sygedagpengeområdet i jan. 09 er steget med næsten 6 fuldtidspersoner i forhold til samme måned året før.

Der tegner sig konturerne af den succeshistorie, der ligger i, at man ikke har så mange borgere i den uafklarede passive fase (sygedagpenge), men har flere borgere, der er blevet afklarede eller er på vej videre. Resultaterne på sygedagpengeområdet skal dog også ses i sammenhæng med, at sammenligningskommunen Samsø næsten helt konsekvent har bedre resultater end Læsø, hvilket jo indikerer, at der er mulighed for en forbedring af indsatsen.

Til gengæld fremgår det af opgørelsen af besparelspotentialet, at andelen af borgere på de forskellige sygedagpengeydelse er mindre på Læsø end på Samsø.

Især førtidspensionsområdet springer i øjnene med et meget stort negativt besparelspotentiale. En uforholdsmæssigt lille andel af Læsøboerne er på førtidspension sammenlignet med Samsø, hvilket rejser spørgsmålet, om der har været så stor tilbageholdenhed med at tildele borgerne førtidspension, at borgere uden arbejdsevne bliver nægtet den førtidspension, de er berettiget til.